

Hovrättens dom i Marks kommuns tvist mot Sätila Fiber ekonomisk förening Mål nr T 1416-25 Fordran avseende återställningsarbeten

Utdrag från Hovrättens domskäl

...

Det står klart att det s.k. markavtal som parterna träffat utgör avtalsinnehåll. Marks kommun har gjort gällande att även kommunens schaktregler är en del av parternas avtal genom att markavtalet hänvisar till schaktreglerna, vilket Sätila Fiber har bestritt.

...

I markavtalet finns det inte någon övergripande tydlig referens till schaktreglerna och den bestämmelse som reglerar återställningsarbeten, § 9 i avtalet, innehåller inte någon hänvisning till schaktreglerna. Däremot anges under rubriken "Grävnings-/schaktningstillstånd" att regler och rutiner för sådana tillstånd framgår av kommunens vid varje tid gällande anvisningar (§ 2 i avtalet). Bestämmelsen kan svårigen uppfattas på annat sätt än som en hänvisning till vilka regler och rutiner som gäller för dessa tillstånd. Att lydelsen skulle utgöra en generell hänvisning till schaktreglerna är en alltför långtgående tolkning av markavtalet, särskilt med hänsyn till hänvisningens placering.

I avtalet anges vidare, under rubriken "Arbetets bedrivande", att ledningsägarens arbeten ska ske i enlighet med kommunens vid varje tid gällande anvisningar och i enlighet med vad som föreskrivits i grävnings/schaktningstillståndet (§ 8 i avtalet). Bestämmelsen får uppfattas som en anvisning om vad ledningsägaren ska iaktta vid utförandet av sitt arbete. Eftersom det är ostridigt att kommunen skulle svara för återställningsarbetet kan inte heller denna bestämmelse anses innebära en tydlig hänvisning i avtalet att schaktreglerna skulle tillämpas som utfyllnad till bestämmelsen om återställningsarbeten.

Slutsatsen av det ovan anförda är att markavtalet inte innehåller en sådan tydlig referens till schaktreglerna som krävs för att reglerna ska tillämpas i fråga om Marks kommuns rätt till ersättning för återställningsarbeten. I stället ska bedömningen av Marks kommuns anspråk göras utifrån bestämmelsen i § 9 i markavtalet.

Enligt denna reglering ska kommunen utföra återställning av arbetsområdet till ett skick likvärdigt med det området hade innan arbetet påbörjades och ledningsägaren, dvs. Sätila Fiber, bekosta arbetet baserat på kommunens självkostnader.

Det är inte visat att det finns en etablerad branschpraxis avseende vad som menas med återställande av arbetsområdet till likvärdigt skick. Den valda formuleringen får därför förstås på så sätt att marken ska återställas på ett fackmässigt sätt, för att exempelvis uppnå samma bärighet som tidigare.

...

Enligt *Mark kommuns sakkunnig* ska asfalteringsbredden vara minst 1,4 meter medan *Sätila Fibers anlitage sakkunnig* hävdar att det vore tillräckligt med en asfalteringsbredd om 60 centimeter. ... *även Sätila Fibers gräventreprenör har* bedömt att det skulle vara rimligt med en asfalterings bredd om 60 centimeter.

Vilka närmare överväganden som gjordes vid själva asfalteringsarbetet för att återställa arbetsområdet till ett skick likvärdigt det tidigare har inte framkommit. Marks kommun har mot denna bakgrund inte visat att det krävts ett mer omfattande återställningsarbete än det Sätila Fiber vitsordat och ersatt kommunen för.

Det nu anförda innebär att Marks kommun inte har styrkt sin fordran. Käromålet ska därmed ogillas.

(... innebär utelämnad text samt *text i kursiv stil ersätter namn på personer*)